



CSJ 546/2017

ORIGINARIO

General Motors de Argentina S.R.L. c/ Córdoba,  
Provincia de s/ acción declarativa de  
certeza.

## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 16 de Febrero de 2023

Vistos los autos: "General Motors de Argentina S.R.L. c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", de los que

Resulta:

I) A fs. 72/97 vta. se presenta General Motors de Argentina S.R.L. (en adelante, General Motors), con domicilio fiscal en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, e inicia acción declarativa de certeza en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, contra la Provincia de Córdoba, a fin de que se haga cesar el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse, frente a la pretensión de la demandada de aplicarle, con sustento en lo dispuesto en los artículos 22, inciso 2°, de la ley 10.324 y modificatorias, 5° de ley local 9505, y 456 de la resolución normativa DGR 1/2015, una alícuota diferencial más gravosa en relación al impuesto sobre los ingresos brutos, por su actividad industrial de "fabricación de vehículos automotores", por los períodos 2016/09 a 2017/01, en virtud de no tener su establecimiento industrial ubicado en la jurisdicción provincial.

Solicita que el Tribunal se pronuncie sobre la validez constitucional de las citadas normas por entender que violan de manera directa los artículos 4°, 9°, 10, 11, 16, 28, 31, 75, incisos 1°, 10 y 13, y 126 de la Constitución Nacional (fs. 72).

Expone las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos para la procedencia formal de la acción declarativa.

Relata que General Motors es una empresa dedicada a la fabricación de vehículos en todo el país, cuya planta industrial se encuentra ubicada en la localidad de Alvear, Provincia de Santa Fe. Asimismo manifiesta que es contribuyente del impuesto sobre los ingresos brutos bajo el régimen general del Convenio Multilateral, a efectos de atribuir la materia imponible sujeta al gravamen entre las distintas jurisdicciones, incluida la provincia demandada.

Sostiene que la legislación provincial cuestionada lo ha sometido a un tratamiento discriminatorio contrario a la cláusula comercial de la Constitución Nacional, pues mientras quienes desarrollan actividades industriales análogas a General Motors en territorio cordobés tributan el impuesto sobre los ingresos brutos aplicando una alícuota del 0,50%, los contribuyentes que, como en su caso, no desarrollan su actividad industrial en establecimientos ubicados en la Provincia de Córdoba, están obligados a aplicar una alícuota del 4,75 %.

Informa que el 30 de marzo de 2017, la Dirección General de Rentas provincial le notificó la resolución DJRGDA-R 0003/2017, intimándola a que procediera a rectificar las declaraciones juradas presentadas en el impuesto por los períodos 2016/9 a 2017/1, y a ingresar -con sustento en la



CSJ 546/2017

ORIGINARIO

General Motors de Argentina S.R.L. c/ Córdoba,  
Provincia de s/ acción declarativa de  
certeza.

## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

normativa local que aquí cuestiona- el pago de las diferencias resultantes de aplicar una alícuota mayor (del 4,75%), en virtud de no poseer establecimiento industrial en la jurisdicción provincial.

En ese contexto, concluye en que la pretensión provincial constituye una invasión a las facultades exclusivas de la Nación para reglar el comercio (artículos 75, inciso 13, y 126 de la Constitución Nacional), una restricción a la libre circulación de mercaderías en tanto instauran una "aduanas interior" que vulnera los prescripto por los artículos 8°, 9°, 10, 11, 16, 28, 31, y 75, incisos 1° y 10 de la Carta Magna. Considera, además, que se violan las garantías de igualdad y razonabilidad (artículos 16 y 28 de la Ley Fundamental). Cita jurisprudencia del Tribunal en apoyo de su postura.

Finalmente, requiere el dictado de una medida cautelar, en los términos del artículo 230 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, hasta tanto se dicte sentencia definitiva, por la que se suspenda a su respecto la vigencia del régimen de alícuotas previsto para el impuesto sobre los ingresos brutos en las normas que aquí cuestiona, de modo tal que se la habilite a ingresar el gravamen aplicando la alícuota del 0,50 % prevista con carácter general para su actividad cuando se trate de contribuyentes con establecimiento en la jurisdicción demandada, y se abstenga de reclamar las diferencias pretendidas en concepto de impuesto sobre los ingresos brutos que se desprenden de la resolución DJRGDA-R

0003/2017, así como de trabar cualquier medida cautelar administrativa o judicial sobre el patrimonio de la sociedad y de sus directores.

II) A fs. 100 dictaminó la señora Procuradora Fiscal, y sobre la base de esa opinión, a fs. 104/105 el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa. A su vez, hizo lugar a la medida cautelar solicitada.

III) A fs. 131/162 la Provincia de Córdoba contesta la demanda y solicita su rechazo.

Tras las negativas de rigor, reproduce el artículo 215, inciso 23 del Código Tributario (t. o. por el decreto local n° 400/2015) y el artículo 22 de la ley impositiva provincial 10.324.

Destaca -entre otras consideraciones- que el objetivo de la medida fiscal en cuestión debe entenderse como una política de promoción y fomento enmarcada en la potestad tributaria provincial de promover la industria local y estimular su desarrollo, reservada para sí a través del artículo 125 de la Constitución Nacional, en la búsqueda de concretar la llamada cláusula del progreso o desarrollo (artículo 75, inciso 18, de la Ley Fundamental).

Niega que se verifique la discriminación denunciada por el contribuyente, pues la provincia únicamente considera -a los fines de ese tributo- la actividad efectivamente



CSJ 546/2017

ORIGINARIO

General Motors de Argentina S.R.L. c/ Córdoba,  
Provincia de s/ acción declarativa de  
certeza.

## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

desarrollada en su territorio que no es la industrial en este caso, con prescindencia del origen nacional o importado del producto (fs. 137 vta.).

Más adelante, hace consideraciones sobre el hecho imponible y su regulación en el código tributario provincial, y alega que la actora confunde su actividad principal, que configura su objeto social, que puede ser la actividad industrial, con aquellos supuestos de hecho que configuran el aspecto material de los distintos hechos imposables cuya ocurrencia en la realidad, generan luego de su vinculación a un sujeto determinado, el nacimiento de distintas obligaciones tributarias según el ámbito territorial donde hubieren acaecido (véase fs. 144).

Alega que General Motors realiza en la Provincia de Córdoba "actividades de comercialización", lo que constituye un hecho imponible alcanzado por el impuesto sobre los ingresos brutos con una alícuota diferente a la que se contempla para la actividad industrial (fs. 147, último párrafo/148, párrafo 1º). En consecuencia, dice, la aplicación de la alícuota dispuesta para quienes no desarrollen actividad industrial en la jurisdicción de la Provincia de Córdoba "no crea desigualdades entre los contribuyentes que están en similares condiciones o categorías..." (fs. 158 vta.).

IV) A fs. 200 obra el dictamen de la señora Procuradora Fiscal acerca de las cuestiones constitucionales

propuestas, que remite a lo dictaminado en su oportunidad en la causa CSJ 505/2012(48-B)/CS1 "Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", donde opinó, en lo que aquí interesa, que correspondía hacer lugar a la demanda planteada. Por último, a fs. 201, se pasan los autos para dictar sentencia.

Considerando:

1º) Que, tal como lo ha decidido el Tribunal a fs. 104/105, esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2º) Que la acción deducida constituye una vía idónea para motivar la intervención del Tribunal, pues no se trata de dar solución a una hipótesis abstracta sino que se propone precaver los efectos de la aplicación de las leyes locales 10.324 y 10.412, a la par de fijar relaciones legales que vinculan a las partes en el conflicto (Fallos: 311:421; 318:30; 323:1206 y 327:1034).

En ese sentido, en el presente caso se advierte que ha mediado una conducta estatal explícita de la demandada, dirigida a la aplicación de las alícuotas del impuesto sobre los ingresos brutos que la aquí actora cuestiona (Fallos: 311:421 y 328:4198).



CSJ 546/2017

ORIGINARIO

General Motors de Argentina S.R.L. c/ Córdoba,  
Provincia de s/ acción declarativa de  
certeza.

## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

En efecto, de la prueba documental agregada a la causa se desprende que la actividad desplegada por la autoridad provincial demuestra que la controversia es actual y concreta (Fallos: 310:606 y 311:421, entre otros).

En consecuencia, se han reunido los recaudos exigidos por el artículo 322 del código de rito, para la procedencia formal de la acción declarativa.

3°) Que en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver en el *sub lite* presenta sustancial analogía con la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos: 340:1480 y en la causa CSJ 114/2014(50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/Chaco, Provincia del s/acción declarativa de certeza", sentencias del 31 de octubre de 2017, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que en su mérito, lo cierto es que, en el caso concreto, la aplicación de las leyes impositivas locales 10.324 y 10.412, al gravar a la actora con la alícuota del 4,75 % la actividad ya referida en el resultando I, obstaculiza el desenvolvimiento del comercio entre las provincias (v. también formulario de notificación F-904, resolución DJRGDA-R 0003/2017 y artículo 456 de la resolución normativa DGR 1/2015, cuyas copias obran a fs. 12/14 y 57 vta., respectivamente).

5°) Que, en tales condiciones, a la luz de los preceptos constitucionales examinados en las causas citadas en el considerando 3° precedente, y de los criterios fijados por esta Corte a su respecto, en el sub examine queda en evidencia la discriminación que genera la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento productivo del contribuyente, en tanto lesiona el principio de igualdad (Constitución Nacional, artículo 16), y altera la corriente natural del comercio (Constitución Nacional, artículo 75, incisos 13, y 126), instaurando así una suerte de "aduana interior" vedada por la Constitución Nacional (artículos 9° a 12), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos: 340:1480).

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por General Motors de Argentina S.R.L. contra la Provincia de Córdoba. En consecuencia, declarar la inconstitucionalidad del artículo 456 de la resolución normativa DGR 1/2015, del artículo 22 de la ley 10.324 y del artículo 18 de la ley 10.412, todos de la Provincia de Córdoba, como así también de la pretensión fiscal fundada en dicha normativa (resolución DJRGDA-R 0003/2017). Con costas a la vencida (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).





CSJ 546/2017

ORIGINARIO

General Motors de Argentina S.R.L. c/ Córdoba,  
Provincia de s/ acción declarativa de  
certeza.

## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.

Parte actora: **General Motors de Argentina S.R.L.**, representada por el **Dr. Sebastián Nordemann**, con el patrocinio letrado del **Dr. Eduardo M. Gil Roca**.

Parte demandada: **Provincia de Córdoba**, representada por los Dres. **Pablo J. María Reyna**, **Procurador del Tesoro**, **Leticia V. Aguirre**, **María Florencia Malvasio** y **Sonia L. Trinidad**.